Early Journal Content on JSTOR, Free to Anyone in the World

This article is one of nearly 500,000 scholarly works digitized and made freely available to everyone in the world by JSTOR.

Known as the Early Journal Content, this set of works include research articles, news, letters, and other writings published in more than 200 of the oldest leading academic journals. The works date from the mid-seventeenth to the early twentieth centuries.

We encourage people to read and share the Early Journal Content openly and to tell others that this resource exists. People may post this content online or redistribute in any way for non-commercial purposes.

Read more about Early Journal Content at http://about.jstor.org/participate-jstor/individuals/early-journal-content.

JSTOR is a digital library of academic journals, books, and primary source objects. JSTOR helps people discover, use, and build upon a wide range of content through a powerful research and teaching platform, and preserves this content for future generations. JSTOR is part of ITHAKA, a not-for-profit organization that also includes Ithaka S+R and Portico. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

# Ueber die älteste Horazausgabe des Cruquius.

Der Brügger Professor Jacob Cruquius hatte bekanntlich, ehe er 1578 [1]) die sämmtlichen Werke des Horaz herausgab, 1565 das vierte Buch der Oden, 1567 die Epoden und das Carmen saeculare, 1572 die Satiren erscheinen lassen. Von diesen Einzelausgaben, welche zur Controlierung der von Cruquius aus den werthvollen Blandinischen Hdss. gemachten Mittheilungen von Wichtigkeit sind, hat Mützell die beiden letztern zuerst wieder benutzt in der trefflichen Abhandlung „Zu Horatius" (s. Berliner Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. 9. Jahrg. 1855. S. 850 — 877). Die Ausgabe des Jahres 1565 ist bis jetzt für verschollen gehalten worden; gerade sie vermißte man um so unlieber, weil man in ihr Angaben über Zusammensetzung des „Commentator" (s. Cruq. ed. 1578 Ad lect. benevolum Z. 8) und Notizen über die Blandinischen Handschriften, wenn auch keine nähere Beschreibung derselben (s. Mützell S. 851) zu finden hoffte.

Durch Ritschl's gütige Verwendung habe ich ein Exemplar dieser sonst wohl kaum noch existierenden Ausgabe aus der königlichen Bibliothek in München erhalten [2]). Der Titel lautet: Q. Horatii Flacci Carminum Liber Quartus, Ex antiquiss. Manuscriptis Codicibus Cum commentarijs falsò adhuc Porphyrioni & Acroni adscriptis, Opera Iacobi Cruquii Messinii [3]) apud Brugenses litterarum Professoris publici editus. Eiusdem in eundem Adnotationes. Brugis Fland. Ex officina Huberti Goltzij, M. D. LXV. — Klein Octav.

1) S. Ha'm in Mützell's Zeitschrift (9. Jahrg. S. 946). Auch die Universitätsbibliothek zu Bonn besitzt zwei Exemplare dieser Ausgabe, das eine mit der Jahreszahl 1578, das andere mit 1579.

2) Dieselbe Bibliothek besitzt auch die beiden andern Einzelausgaben, und zwar die von 1567 mit der handschriftlichen Dedication des Cruquius: Nobili eruditoque Viro Ioanni de Voeght D. de Zonnebeke etc. amico singulari I. Cruquius D. D. (s. ed. 1578 p. II).

3) In 'Iac. Marchantii Flandria. Antverpiae, ex off. Plantin. M. D. XCVI.' p. 86 finde ich folgende Worte: „Meesena.] Meschinas Galli nuncupant. . . . . Ornatur . . . . Iacobo Cruquio, literarum humaniorum publico Brugae Professore; qui scripsit in Horatium Commentarios eorumque in praefatione, vrbis Brugensis Encomium . . . . Distat Vpra et Bella duobus miliaribus." — Jetzt Messines. Vgl. Mützell S. 852 A. 1.

144 S. — Auf der Rückseite des Titelblattes befindet sich das Privilegium für das Buch: Philippi Hispaniarum Regis Catholici priuata lege sancitum est, ne quis typographus imprimere, neu quis Bibliopola diuendere hunc *Q. Horatij Flacci carminum librum quartum cum commentarijs falsò adhuc Porphyrioni & Acroni adscriptis* audeat ante sexennium, absque Huberti Goltzij consensu, in quem auctor ius suum transtulit. Qui secus faxit, multa illi esto confiscationis librorum & in singulos libros duorum Carolinorum. Dat. Bruxellae XVIII. kal. Maij. Anno a Christo nato M. D. LXV. S. 3—6 folgt eine Epistola dedicatoria und 7—13 eine Epistola ad lectorem, welche in der Gesammtausgabe weggefallen sind. Ich halte es aus mehreren Gründen für angemessen, beide vollständig wiederzugeben:

p. 3 IACOBVS CRVQVIVS | D. FRANCISCO AB HELFAVT | D. PETRI APVD GAN- | DAVOS PRAESVLI | DIGNISSIMO | S. P.

QVVM non adeò nuper in ædibus Adolphi Mekerchi viri doctissimi post cenam, ita vt fit, animaduerterem Praesul amplissime, magno te animo efferre, nec non ad cælos vsque, ut fertur, tollere tam præclaram hoc tempore doctorum virorum operam, cum in litteris erigendis stabiliendísque, tum in rebus fidei et religionis Christianae excolendis et promouendis, ne ea aliquando penitus tota collabatur: non potui ego pro tua, qua omnes amplecteris, humanitate tecum non agere familiarius, & de litteris, quę mea est professio, te interpellare, nec non vehementius conqueri in Bibliotheca Blandinia, tuæ fidei et custodiæ concredita, hactenus delitescere Horatianos codices scriptos manu, in quos aliquando fortè incidi opera D. Antonij a Prato monasticæ apud

 vos

p. 4 EPISTOLA

vos professionis viro in disciplinis non infeliciter versato, quantum ex primo congressu conijcere potui. Eos inquam codices quum graui dolore deplorarem malum aliquem et Musis omnibus inauspicatum genium supprimere, illúmque auctorem tam grauem iniquè studiosorum vsibus inuidere unà cum annotationibus scriptis, continuò tua Humanitas ingenti certè affectu mihi illorum inspectionem non tantùm permittendam esse censuit, verùm etiam paullò pòst, quatuor codices antiquissimos ad nos Brugas admodùm studiosè deferri curauit communicauítque, ea lege si quid in illis offenderem doctis hominibus dignum, vt idipsum situ, squalore, & pulueribus detersum tineis eriperem, euulgatúmq; manibus eruditorum contrectari vellem. Quod profectò negotium tua, Præsul humanissime, & studiosorum gratia etsi non grauatim susciperem, vt etiam aliqua ex parte rempublicam litterariam iuuare possem, tamen quum in illis scriptis nihil nisi crassi barbarismi & solœcismi insolentiores occurrerent legenti mihi

p. 5 DEDICATORIA.

mihi, de remittendis illis codicibus apud me cogitare cœpi, quoniam contentione maiore, & animi iudicio acriore in illis castigandis opus

esse deprehenderem: adeò vt non iniuria Petrum Nannium virum in primis eruditum, dixerim deterritum, præsertim ætate iam ingrauescente, ab editione Acronis, quam in suis miscellaneis ex eisdem codicibus, aliquãdo pollicitus est Horatij studiosis. Rursus quum formidarem ne nimis otiosè mea neglecta functione litteraria, in communem reprehensionem incidere, déque meo capite futura comitia vererer, propter eum quem sæpe doleo mentis stuporem innasci animis hominum, honẽsti fuga laboris, cum vehemẽti quadam abominandáque corporis κακεξίᾳ, omitto tuam auctoritatem, quae mihi lõgè difficiliora imperare potest: nolui dignissime Præsul, vel maximo nominis mei periculo, tuæ petitioni refragari, vt, si nõ alia ratione, saltem hoc grati animi beneficio vestram in honesta studia propensionem, & testarer posteris, & immortalitati consecrarem. Interim illud a te pe-

 tam,

EPISTOLA DEDICAT. p. 6

tam, &, si pateris, orabo vt tuus ille nobilis & verè magnus animus erga litteras litteratósque omneis propensissimus, qui mihi ad hos labores auctor fuit, etiam patrocinio atque protectioni esse non recuset, contra eos potissimùm quibus honesti conatus et liberales semper sunt odio. Accipe itaque Præsul nobilissime hũc ingenij nostri primum fœtum, eúmque, pro candore animi tui, boni consule tanquam arrhabonem perpetui erga te officij & obseruationis. Vale litterarum Mecænas præclariss. Brugis Flandrorum. XI. kal. Aprileis. Anno CIↃ. IↃ. LXV.

## IACOB. CRVQVIVS MESSINIVS LECTORI CANDIDO. p. 7

MIRABERIS fortasse Lector candide, quo consilio id factum sit, vt quartus liber Odarum Horatij prius a me euulgetur, quàm tres antecedentes. At paucis accipe quae eius rei caussa exstiterit, ne quid temerè me, aut minus cõsideratè egisse existimes. Quum paucis abhinc annis Odas Horatianas docerem, id ea caussa a me cœptum est, quæ priuata lectione diligenter adnotaram, non in omnibus consentire cum alijs, vt illa inter docendum, quasi aliud agens, significarem meis auditoribus. nam id quasi ex professo docere, atque magni alicuius Suffeni instar, continuo reprehendere, mutare, &, tanquam genuinum, vehementer asserere quod meo iudicio aptum satis & conueniens auctoris sententiae videretur, nunquam in animum induxi meum, nisi adiutus essem codicibus antiquis: quos dum inter docendum diu multúmque conquiro, illos consequi, vt volui, atque nancisci non potui. Tandem quum ad librum hunc quartum odarum peruentum esset, ecce, tunc commodum codices quaternos bene vetustos & manuscriptos fato quodam, bonóque et felici genio, atque ad eam rem quam parabam accommodatissimos, ex Bibliotheca Blandinia Gandaui sum

 conse-

EPISTOLA p. 8

consequutus. Et quum mihi nihil sit optatius, quàm stimulos subdere meis auditoribus, illísque non vulgare addere incitamentũ ad praeclara litterarum studia capessenda, vna opera & quod in votis erat, effectum

dare, & librum hunc quartum, posthabitis tribus alijs, primùm a mendis repurgare sum adnixus, non tantùm, vt versus Horatianos, qui nunc ferè suae integritati sunt restituti, emacularem, quantùm vt commentarios nomine Acronis & Porphyrionis falsè eulgatos, non sine iniuria tantorum virorum, quoad eius fieri posset, & repurgarem, & in lucem emitti curarem, pòst aliquando cum tribus odarum primis libris rediturus in gratiam Christo auspice, in quibus castigandis olim, & inter explicandum perpoliendis, quid sim assequutus, 12. ode lib. 3. argumento esse poterit, praeter alia non pauca, vbi versus isti, & in ordinem redacti sunt, & suos modos non leui cura adhibita, receperunt. Haec enim vulgata exstat lectio in codicibus impressis:

*Tibi telas, operosæque Mineruæ,*
*Studium aufert Neobule Liparæi nitor Hebri,*
*Eques ipso melior Bellerophonte,*
*Neque pugno, neque segni pede victus,*
*Simul vnctos Tyberinus humeros lauit in undis.*

Quam sic restitui ex manuscriptis,

*Tibi telas, operosæque Mineruæ*
*Studium, aufert Neobulæ Liparei nitor Hebri,*
*Simul vnctos Tyberinus humeros la-*

*uit in*



*uit in vndis, eques ipso melior Bellerophonte, neq pugno, neq segni pede victus.*

Qui versus iam olim me solicitum tenuere. propterea quod in metris Despauterianis aliquãdo legi, La-uit. Bel-lerophonte diuisim scandi, contra vulgata exemplaria, deinde quòd nõ difficulter vidi in trãspositione versuũ quod displiceret. Verùm non antè fui ausus illis violentas ac iterum medicas adhibere manus, quàm ad meam sententiam confirmandam Codicibus antiquis manuscriptis adiuuarer, vbi me non alienis soleis, vt fertur, vsum, testari & Codices & viri poterunt doctissimi. Equidem fateor Codices Horatianos lectionem versuum satis continere integram: at annotationes idem profiteor ita mutilas, truncas, monstrosasque, vt neque pes neque caput vni reddatur formæ. Quod sanè ego non aliunde factum deprehẽdi facilè, quàm quòd barbarissimo eo saeculo, quo talia scripta sunt, rudes omnino, & ab omni humanitate alieni Doctores exstiterint, qui suis discipulis, quò plus sapere scilicet viderentur, aliena quae inuenerunt purè, latinè, & doctè scripta, pro suis ineptè, indoctè, barbarè commutata, ne dicam peruersa prorsus, atque labefactata, asini nimirum suis asellis tribulos proponebant: quòd, quae eruditiora paullóque elegantiora essent a suis auditoribus intelligi non facilè posse, ne eius saeculi palatis lactucas conuenire pro comperto haberẽt, quip-

 pe qua



pe quas & fastidirent ipsi, & fenum potius carduósque, quàm mollia gramina, mitiáque & dona cerealia mallent. Nec est quòd hac in re quisquam sibi persuadeat, me veteris alicuius ægroti somnia referre, aut ea dicere, quae parum sint veritati consentanea. nanque in annotationibus trium illorum codicum quos Blandinios suprà dixi, saepenumero trium commentariorũ ternas sententias deprehendi mutilas,

truncas, inuersas, deprauatas, quas hac apposita particula, Aliter, consignatas offendi, vt plerunque ex tribus codicibus, tres dictiones in vnam sententiam cogere diuisas mihi fuerit necesse Quam ob rem nequeo satis demirari, atq; adeò detestari illius inscitiam ne dicam an impudentiam nescio, quisquis fuerit, qui primus hæc scripta, nullo delectu coaceruata, in publicum dari curauerit, nisi vel cupiditate vanae alicuius gloriae, quam profectò praestitisset melioribus augurijs auspicari, vel in gratiam fortassis auari alicuius Typographi, festinarit cæcos hos edere catulos. Atqui vt hoc donem Typographo, quis eam opinionem non explodat exsibilétq; ac propemodum tota Anticyra dignam iudicet, qua hactenus vel a viris doctissimis, nescio profectò quibus praestigijs, creditum est, hanc craben (sic!) prius quidem Acroni, postea verò, quasi ex eodem lebete recoctam, Porphyrioni propinandam esse, nisi ψωραγριῶν, infecto planè, atque insipido palato aliquis. Nam

---

AD LECTOREM p. 11

Nam hinc euenit, vt nullo suo merito, primi illi commentatores, viri doctissimi, & male audierint saepe, & vapularint saepius illorum gratia, qui & illiterati simul & improbi cum praeclaras elucubrationes, tum labores certè maximos maximorum virorum tam perditè conspurcarint, & vsibus eripuerint nostris: Quos ausim deierare & Donati & Servij grammaticorum alioqui excellentissimorum commentaria quae exstant, corrupta, vitiata, & mutata, nobis pro suis eadem arte, eodémque studio reliquisse. Quis enim praeter pauca aut huius in Virgilium, aut illius in Terentium domi suae natum certò dixerit? Quid non potius aut malè intellectum insulsúmque, aut tam grauibus viris indignum inveneris? Neque haec sane eò dicta velim, quò me plus alijs animaduertere, aut praestare posse contendam, verùm quò deplorem commune malum barbariei, quod multis retrò sæculis ita densis ignorantiae tenebris inuoluit vniuersum genus humanum, vt nisi Deus Opt. Max. miseratus nos nostráque fuisset, vnà cum litteris litteratisque concidissent humana omnia. Diuina omnia, pietas, religio, Dei cognitio, cultus ac veneratio omnis. Adeò totius ille caliginis auctor, ad nihil incumbit diligentius quàm vt boni quodã praetextu, obcæcatis hominũ mentibus, solus ipse, pro sua innata malitia, administret & subuertat vniuersa. Quod quàm parùm abfuerit

---

EPISTOLA p. 12

abfuerit a summo malo, fateantur necesse est etiam præclaris rebus parum beneuoli. Qua gratia factum est, vt huius administri pro sua inscitia deturparint, & impiè contrectarint optima quæque virorum doctorũ monumenta, quando illorũ labores litteratos in suas ineptias transtulerint illitteratas, vt soli aliquid videre videantur, laudẽtúrq;, lusci ipsi duces in regione cæcorũ. Quae profectò cæcutientia omnibus manifesta euadet, si quando fatis res humanas bene fortunantibus, doctorũ illorum interpretum, nunc delitescentes, chartae, & multo puluere obrutae detergantur, & elucescant. Quod autem hîc conatus sum, hoc persuadeto tibi a me susceptum esse negotij, ut & e manibus adolescentũ, quae minus apta sunt, eijciantur, & ne doctis viris adeò crassa in multis inscitiae nota, nulla sua culpa, inuratur: nec priùs manum de tabula decretum est tollere, quàm totus ipse Horatius vnà cum ad-

notationibus, e medijs quasi mortis faucibus eripiatur, si Deus Opt. Max. hodiernę summę, vt Horatiano verbo vtar, aliquot annorum crastina dignabitur adijcere. Ceterùm te commonitum volui amice lector, mihi cum antiqua inscriptione omnino non cõvenire, quia nota magis nulli domus est sua, quàm mihi exploratum est ea quę hactenus edita sunt, neque Acronis esse, neque Porphyrionis, sed subrepta ex his, corruptáque, cuius rei testes oculatos habeo viros eruditos non paucos

p. 13 AD LECTOREM

cos. Porrò labores alienos auctori asscribere nõ suo, neque consilium in se, vt inquit ille, neque modum habet vllum. Praetereo barbariem insulsam, interpolatam descriptionem, aliena multa a doctis auribus, & inepta vocabula plurima, quæ gloriae & existimationi tantorum virorm parùm commodè tribui possunt. Postremò, quàm sunt multa, proh dolor, in Acronianis illis commẽtarijs, Porphyrianísque, passim a viris peritis asteriscis notata, obelis confossa, lituris deleta, denique cancellata atque erasa? vt certo certius credam, si detur illis aliquando ad nos ab inferis redire, neminem cõmentatorum illorum pro suis haec agniturum. Quare vt in commune omnibus commentatoribus consulerem, quos tres inuenio in vita Horatij manuscripta, Porphyrionem, Helenium, Acronem, & Iulium Modestum, hoc Commentatoris vocabulum his annotationibus proprium feci, propterea quòd annotationes essent asscriptae margini in quatuor codicibus Blandinijs sine alicuius auctoris nomine, qua gratia non parua suspicione moueor, vt iudicem has ex varijs commentatorum dictis & sententijs esse sartas, quae nisi habito meliori exemplari distingui non poterunt aut secerni. Vale.

A 5 Q. HO-

Abgeſehen von dieſen beiden Epiſteln und einzelnen Abweichungen, welche ich ſogleich angeben werde, iſt dieſe Ausgabe in der von 1578 abgedruckt, wie aus den Druckfehlern hervorgeht (beiden gemeinſam ſind die 1578 hinter dem Index unter den Addendis & Corrig. aufgeführten 7 Druckfehler, die Stelle p. 216, 2, 12 fehlt im Commentator 1565. Ferner haben beide im Texte IV, 1, 32 vincere ſtatt vincire; 8, 31 Tyndaride; im Lemma des Commentator 12, 15 Iuuenem; in den Noten des Cruquius VI, 17 *immitis*, als wäre es Lemma, curſiv gedruckt; in der Ueberſchrift des 11. Ged. 1565: Ode 11; 1578: Ode II ſtatt XI) und daraus, daß in beiden Ausgaben für das 4. Buch der Carmina nur die 4 Blandinii[4]) benutzt

4) Zwar werden zu dem 4. Buche nirgends 4 Blandinii citirt, aber Pauly hat Ed. p. VIII mit Unrecht daraus gefolgert, daß in einem der 4 Blandinii das 4. Buch gefehlt habe und daß, ſo oft 3 Bladinii zu dieſem Buche erwähnt wären, der vetustissimus darunter inbegriffen ſei. Zu dem von Mützell gegen dieſe Annahme geltend Gemachten kommen noch zwei wenn auch nicht ganz ſchlagende Stellen aus der Epist. ad lect. 1565 p. 7 'Tandem quum' etc. und p. 13 'Quare ut in commune' etc. Man hüte ſich, die Bemerkung von Cruquius ebdſ. p. 10 'nanque in annotationibus trium' etc. voreilig zu Gunſten der Pauly'ſchen Hypotheſe verwenden zu wollen.

sind. Die Abweichungen beider Ausgaben sind meist unwesentlich. Im Texte betreffen sie (mit Ausnahme von 12, 26, wo 1565 diu licet, und 8, 8, wo deum (1578 deûm) steht) die Orthographie und Interpunction: ich führe nur die ersteren an, weil daraus hervorgeht, daß die Orthographie bei Cruquius, wenn er nicht ausdrücklich sich auf Handschriften beruft, durchaus nicht auf seine Handschriften zurückgeführt werden darf[5]), wie denn überhaupt bei ihm ein Schluß ex silentio nirgends gestattet ist.

In den Ueberschriften ἐρωτικὴ, ἐγκωμιαστικὴ u. s. w. (nicht -ἡ), 1, 13 nanque, 22 Berecynthia, 2, 39 quanuis; 3, 10 Tybur; 4, 4 Iupiter, 35 Vtcunque; 5, 27 Faetus; 6, 6 quanuis; 10, 17 sollennis (vergl. zu Ep. II, 1, 102); 12, 14 liberum; 14, 14 praelium, 26 Appuli, 45 caelat; 15, 1 praelia. — Ebenso wie 1578 steht 1565 1, 10 purpureis; 2, 16 quum (1578 cum) super notas saliere ripas; 6, 28 laeuis Agyieu (s. 1578, 7. Blatt Lectiones novae in versibus Horatianis).

Ich lasse jetzt die Varianten im „Commentator" folgen:

1, 34] *Rara.* non amoris impatientia (1578 paruitate). — Zu 2, 6 fehlen die Worte: quem supp. bis accesserit (oder vielmehr excesserit), welche wohl aus dem Blandinius vetustissimus stammen; denn Cruquius sagt 1565 zu d. St.: *Quum super notas saliere ripas.* hanc lectionem habet codex Blandinius vetustissimus: quam ego, vt veram et apertam, omnino iudicaui non esse mutandam, etiam si reclamet adnotatio scripta, sed non sine lituris; und 1578 (p. 217b Z. 23): Commentatoremque sequi aliam lectionem. — 3 fin.] Eclipsis coniunctionis Tamen. — 4 in.] duobus versiculis Alchaïcum, . . . hypercatalecticum. — 4, 5] *patrius vigor.* aquila patris. Ebenso 1578, aber unter den Addend. et Corrig. in aquila pater corrigit. — 4, 48] vt irati, aduersi dicebantur, aber am Ende der Ausgabe unter den Erratis (p. 144) in auersi corrigit. — 6, 13] dicit Achillem. — 6, 33] quod dicit Horatius. — 8, 18] vt Sallustius,. — 9 in.] hypercatalecticon. — 9, 9] *lusit Anacreon.* bene *lusit.* — 9, 16] *Et comites.* . . . vt, [6]) At non sic Phrygius venit Lacedaemona pastor; 1578 penetrat statt venit. — 10 in.] Pyrrichio. — 10 fin.] isthaec. — 11 fin. lautet das unächte Hemistichion aus Aen. III, 661 sowohl 1565 als 1578: vt, Solamenque mali a collo fistula pendet [7]). Die Ausgabe von 1611 liest de c. f. p. — 12, 6] *Infelix aueis.* — 14 in.] hypercatalecticon. — 14, 7]. *leges expertes Latinae.* — 14, 22 p. 245b Z. 8] id est, ad vexandum. — 15, 3 p. 247b Z. 6 v. u.] id est res und ebenso zu V. 9 und 10 p. 248a Z. 14, 16, 17 id est. — 15, 11] procubunt. — Zu 15, 17 haben beide Ausgaben in dem Vergil. Verse (Aen. I, 291) miscentur, die von 1611 mitescent.

Zuletzt wird es nöthig sein, alle Abweichungen beider Ausgaben in den Notizen über die Blandinii (denn, wie schon gesagt, nur diese sind 1565 und 1578 für das 4. Buch der Carm. benutzt) bis auf die minutiösesten

5) Danach ist die Pluralendung auf -eis zu beurtheilen. S. Mützell S. 871 A. 2.

6) Verg. Aen. VII. 363.

7) Dies Citat fehlt bei Ribbeck.

mitzutheilen. Daß ich mit den, ohnehin geringen, Veränderungen in den Noten des Cruquius, soweit dieselben zu den Handschriften in keinem Bezug stehen, das Papier nicht verderben mag, wird man leicht verzeihen.

In der Ausgabe von 1565 sagt Cruquius zu 1, 10] *Purpureis ales.* hic locus diu multúmque mihi molestus fuit. Primùm . . . quum . . . perspicendis . . . nunqua . . . subterfugere . . . marmor (unter den Druckfehlern p. 144 in marmar (!) corrigirt und so 1578) . . . . Quid multis? magnis tandem laboribus hoc assequutus sum, Plinium . . . . nominatam fuisse: continuò in Mela eandem sententiam cùm inuenirem, sine vllo scrupulo eam dictionem, purpureis, vt genuinam et Horatianã in sua sede statuendam putaui, tantisper dum illa cogeretur alij suum locum concedere: quod profectò nemo mihi facilè persuaserit futurum nisi velimus Horatium vel ignorasse purpuram, vel nescisse olores esse candidos. Non eo inficias illius loco reponi licere Porphyreis, vicinitatémque litterarum inter Porphyra, et purpura, non difficulter errori patrocinium inuenturam, sed reclamantibus vel antiquissimis codicibus, nolui in venerandam antiquitatem saeuire temerè: quis enim, non ad colorem purpureum, sed ad insulam Porphyrim Veneri sacram, non videat allusisse poëtam? ut purpurei (so!) olores sint Cytheraei, hoc est Veneri sacri.

1, 22] *Lyráque et Berecynthia.* sic habet codex Blandinius antiquissimus, quae u. s. w. Dieselbe Schreibart des Wortes Berecynthia im Texte und im Commentator von 1565, während 1578 an allen drei Stellen Berecyntia steht.

2, 6] *Quum super notas saliere ripas.* hanc lectionem habet codex Blandinius vetustissimus: quam ego, ut veram et apertam, omnino iudicaui non esse mutandam, etiam si reclamet adnotatio scripta, sed non sine lituris: nam hoc modo cessat ordo vocum perturbatior inter prouocabulum et id quod antecedit in antiqua lectione, puta, *Monte decurrens velut amnis imbres quem super notas aluere ripas.* Deinde verbum Salio, aptè in hac lectione quadrat amni decurrenti cum impetu imbrium suas ripas egredientium. *feruet* vnus codex u. s. w. Ueber diese 'Adnotatio scripta' s. o.

2, 23] *Educit.* . . . . etiam teste Lambino.

2, 49] *Téque dum procedis.* sic legitur in tribus codicibus Bland . . . . praepositum: *Téque* u. s. w.

4, 22] *Nec scire fas est omnia.* in duobus . . . . *Nescire fas* u. s. w.

6, 26] *Lauit.* pro lauat, lauere olim u. s. w. Im Texte von 1565, 1578 (auch 1611) steht lauis; im Lemma des Commentator und des Cruquius lauit.

6, 28] *Leuis.* imberbis. Tibullus . . . . Deum. Codex Bland. antiquiss. habet *Laetus Agyieu.* quae lectio *συλληπτικῶς* meo iu. dicio non inepte huic loco conuenit, cum propter ludos saeculareis laetitia plenos, tum propter sacra in vijs seu villis Apollini celebrata. quae illum quasi commoueãt, atque hilaritate profundant. *Agyieus* Apollinis Epitheton, quasi viarius, seu villanus: quia in vijs, vicis, villis ei sacra fiebant. Errauit Perottus in dictione Agyieus, legens Agileus, sequutus fortassis, ut multi alij, commentarios editos Acronis nomine: cuius erroris occasionem fuisse arbitror, quod *Agyieus* scribatur diphthongo impropria *vi* cuius subiunctiua vocalis pre se fert litterę l non paruam similitudinem. Mancinellus fingit *Agileus* compositum esse ex *ἀγυιὰ καὶ λεῖος*, id est, leuis: pro cuius opinione fa-

ceret Epitheton *laetus*, si *Agyleus* apud alios scriptores inueniri posset. Macrobius primo Saturnaliorum *Ἀγυιὰς* nominat vias urbanas intra Pomeria, apud quem etiam *ἀγυιεὺς* est columna fastigiata pro foribus. Apud Sophoclem autem, vt notauit Suidas, *ἀγυιεὺς* est ara ante aedes.

7, 13] *Damna tamen.* hîc .... *Quia conditionem* u. ſ. w.

7, 15] *Quò pius Aeneas.* Codex Bland. antiquiss. habet *Quò pater Aeneas.*

7, 17] *Summae.* habet idem codex Vitae. atqui u. ſ. w.

8, 9] *Non tibi talium.* codex antiquiss. habet, *Nec tibi talium.* quem sequutus sum.

8, 12] tribus codicibus Bland.

14, 10] *Genaunos.* sic .... esse *Velaunos* paucis immutatis litteris, in u. ſ. w.

Dieſe Vergleichung der beiden Ausgaben zeigt, wie richtig Mützell's Annahme (S. 851) war, daß man mit Unrecht eine genaue und ſorgfältige Beſchreibung aus dieſer erſten Horazausgabe des Cruquius erwarten würde. Wichtig iſt ſie erſtens für die Controle der Mittheilungen aus den Blandiniſchen Handſchriften, und dieſe hat mit einer einzigen, aber wie ſich zeigen wird, nur ſcheinbaren Ausnahme, keine weſentliche Abweichung ergeben. Auch das Neue, welches wir den beiden Epiſteln verdanken, iſt nicht der Art, daß die Beurtheilung und Benutzung der Arbeiten des Cruquius, wie ſie bis jetzt bei-beſonnenen Kritikern ſtattgehabt hat, dadurch alteriert würde; wohl aber iſt es dadurch nun unmöglich gemacht, daß über einige Cruquius betreffende Punkte mit ebenſo viel Vermuthungen als wenig Gründen herüber und hinüber geſtritten wird. Wir erſehen zuerſt aus p. 4 unſerer Ausgabe, daß Cruquius die vier Handſchriften aus der Bibliothek des St. Peter-Kloſters zu Gent nach Brügge geſchickt erhalten hat. Hier konnte er in Muße ſowohl die Lesarten derſelben excerpieren, als die Scholien ausſchreiben. Länger als bis zur Mitte d. J. 1566 kann er ſie jedoch nicht behalten haben, weil ſie im Auguſt dieſes Jahres von den Bilderſtürmern in Gent mit der ganzen Bibliothek höchſt wahrſcheinlich zerſtört worden ſind [8]).

Wichtig iſt ferner die Bemerkung des Cruquius p. 5, daß P.

8) Strada ſagt (De bello Belgico V. Ed. Lugd. Bat. 1643) p. 245: Nec minus, dum haec Antverpiae, juxtaque gerebantur, iisdem plane diebus (d. h. 21—23. Aug.) *Gandavi*, Aldenardae, aliisque in urbibus per Flandriam .... idem perduellium furor in templa et sacra omnia impune grassabatur; und p. 246: ut Belgium intra decem dies calamitas universum comprehenderit, vel in Provincia una Flandria, quadringentis aedibus sacris violatis, aut etiam incensis. — Vielleicht findet man Näheres über dieſe Handſchriften, welche nach Cruquius' Angabe (p. 647 Ed. 1578) aus Rom ſtammten, in dem Manuſcript der Brüſſeler Bibliothek (No. 17743) aus Saec. XVIII: D. Berthod, notice sur les Mss. de l'abbaye de St.-Pierre, à Gand.

Nannius ex eisdem codicibus in seinen Miscellaneis eine Ausgabe des Acro versprochen habe; so daß sicher an einen fünften Horaz-Codex des Blandinischen Klosters nicht zu denken ist (s. Berlin. Zeitschr. f. Gymn. 1857. S. 927). Richtig scheint mir über diesen Punkt nur Reifferscheid zum Sueton geurtheilt zu haben. Wie konnte Hirschfelder (Progr. des Wilhelms-Gymn. in Berlin. 1862. S. 4) noch gegen Reifferscheid behaupten, daß Cruquius für die von ihm 1578 und nach seinen ausdrücklichen Worten aus den Blandinischen Handschriften edierten Vitae[9]) des Horaz und besonders die auf Sueton zurückgehende die Blandinii gar nicht eingesehen habe. Denn wenn Nannius sagt, nach den Worten der letzteren Vita mansuraque perpetuo sei eine Lücke in dem antiquissimus Blandinius und Cruquius an eben derselben Stelle der Vita nicht blos eine Lücke angiebt, sondern auch eine auf diese Lücke bezügliche Randbemerkung des Codex mittheilt (p. 647: „primum quaerite regnum Dei, et haec omnia adiicientur vobis"; aus Matthäus 6, 33 oder Lucas 12, 31), welche Nannius nicht erwähnt; wenn ferner Cruquius zuerst p. 549[a] l. 43 das Wort quosdam[10]), welches Niemand, am allerwenigsten Cruquius sich aus den Fingern saugen konnte, bringt, so durfte weder geleugnet werden, daß beide Gelehrte dieselbe, noch daß Cruquius überhaupt eine Handschrift dafür benutzt hätte.

Es würde kaum nöthig sein, dieser Besprechung der ersten Ausgabe des Cruquius noch ein Wort hinzuzufügen, wenn nicht Cruquius und die von ihm benutzten Hss. in neuerer Zeit von mehreren Seiten eine Beurtheilung erfahren hätten, welche, sowie sie nichts Geringeres beabsichtigt, als die von Bentley, Lachmann, Meineke, Haupt angenommene Grundlage der horazischen Texteskritik als vollkommen irrig hinzustellen, zugleich alles Interesse, welches ich für unsere Ausgabe in Anspruch genommen habe, zu nichte machen würde. Wie bekannt, hat Th. Bergk (Philologus XIIII S. 389, vgl. Fleckeisen's Jahrb. 1861 S. 861 f.) unter anderen unbegründeten Thesen auch die aufgestellt, daß sich sowohl in den Angaben der Lesarten als auch in den Scho-

9) Er sagt p. 647: Horatii vitam non uno modo descriptam hic ex codicibus Blandiniis apposuimus.

10) Hierüber urtheilt Hirschfelder S. 4 falsch; derselbe schließt S. 5 daraus, daß in der Ausgabe 1611 vorn die Vita nach Nannius und am Ende nach Cruquius abgedruckt sei, indem daraus hervorgehe, eum qui hanc posteriorem editionem curavit intellexisse tantam utriusque exempli esse discrepantiam, ut *plane aliud* et ex alio fonte esse haustum videatur. Daß dieser Schluß vollständig verfehlt ist, liegt auf der Hand. Der Herausgeber (doch wohl Franz Douza) sagt mit klaren Worten hinter der nach Nannius mitgetheilten Vita (ed. 1611 p. XIIII): *similem*, Benivole Lector, *aut eandem potius*, Horatianae vitae historiam reperies ad calcem huius voluminis a I. Cruquio editam. Hanc tamen etiam, vt curiosioribus satis fiat, praemittere voluimus; potissimum quod Suetonium ei auctorem tribuant cum Nannio doctiores.

lien bei Cruquius handgreifliche Fälschungen fänden, man darauf also die Kritik des Horaz nicht basiren dürfe[11]). Noch weiter geht nun gar Keller (Rh. Mus. XVIII S. 281 ff.), welcher Cruquius nicht nur mit Bergk als Betrüger hinstellt, sondern sogar den Beweis unternimmt, daß die Blandinischen Handschriften und also auch der vetustissimus[12]) ziemlich werthlos gewesen seien, zwei Aufstellungen, welche beiläufig gesagt Keller für identisch hält und vermengt. Angesichts dieser Reaction gegen Bentley und Lachmann, welche beide[13]) den ältesten Blandinius als Hauptgrundlage für die horazische Texteskritik erklärten, halte ich es für indiciert, kurz auf des Cruquius Bearbeitung des Horaz einzugehen und die Gesichtspunkte anzugeben, nach denen jene hinsichtlich des Textes der Scholien und der aus den Codices mitgetheilten Lesarten mir beurtheilt werden zu müssen scheint. Vor Allem muß man sich (und darauf hat Lucian Müller Fleckeisen's Jahrb. 1862 S. 727 mit vollem Rechte hingewiesen) bei der Beurtheilung des Cruquius hüten, einen falschen Maaßstab an seine Leistung zu legen und Anforderungen an dieselbe zu stellen, welche man heutzutage an einen Bearbeiter eines alten Textes, Niemand aber zu jener Zeit und zumal Cruquius an sich nicht stellte. Daß er seine Handschriften, deren Werth er obendrein selbst nicht hinlänglich erkannte, nicht cum pulvisculo erschöpfte, daß er die Scholien, welche er aus den Blandinischen und anderen Handschriften zusammenschrieb, nicht mit vollkommener diplomatischer

11) Denn das muß doch die Ansicht Bergks sein. Was er gegen Lucian Müller sagt (s. Fleckeisen's Jahrb. 1861 S. 653), begreife ich durchaus nicht und ich finde darin keine andere Ratiocination, als diese: Müller gibt mir Schuld, ich behauptete, daß A = B wäre; doch das fällt mir nicht ein: ich behaupte nur, A ist = B. Er erklärt doch Cruquius für einen Fälscher.

12) Bernhardy nennt ihn noch immer den Blandinius I, eine Bezeichnung, welche ebenso willkührlich als irreleitend ist. Früher bezeichnete man ihn als Blandinius quartus. Ueber diesen Irrthum s. Mützell a. a. O. S. 875 f.

13) Eine andere neue Aera der Horazkritik verdanken wir Münster, wo F. J. Schwerdt die 'Probe einer neuen Horazrecension' 1863 veröffentlicht hat. Ich stehe nicht an, diese Schrift geradezu als eine (auf dem Gebiete der Horazlitteratur allerdings nicht ungewöhnliche) Verirrung und die darin mit unglaublicher Sicherheit vorgetragenen Conjecturen als gänzlich verfehlt und den Prädicow'schen gleichstehend zu bezeichnen. Auf seine Kenntniß der Arbeit Bentley's, als dessen Nachfolger und Fortsetzer er sich mit Vorliebe ausgibt, wirft kein günstiges Licht auch die Bemerkung S. 8: „Ueber den Codex vetustissimus Blandinius, der durch Lachmann zum Schaden der Kritik ein größeres Ansehen bekommen hat, als ihm Bentley, der alles, was sich auf Horaz bezieht, kannte, beizulegen für gut befand" u. s. w. Fast jede Seite der Bentley'schen Anmerkungen widerlegt diese Behauptung. S. z. B. S. I, 6, 126, wo er ihn omnium optimum nennt; an Graevius schreibt er (Ed. Friedem. p. 114): Facile tamen inter omnes codices primas obtinet Antiquissimus Blandinius. Zu c. IIII, 7, 15 vel ob solam Blandinii (vetust.) auctoritatem reducendum est.

Genauigkeit und ohne über jede Aenderung der Ueberlieferung, welche er annahm, zu berichten, — wer erwartet es anders von einem Gelehrten jener Zeit? Besonders irrt man, wenn man von einer „Textesrecension" des Cruquius spricht und annimmt, daß sein Text aus seinen Handschriften constituiert, also aus seinem Schweigen über dieselben ein Schluß auf die Lesarten derselben gestattet sei. Er selbst sagt 1565 p. 8, die Verbesserung des Textes sei nicht sein Hauptzweck, da eine solche nicht mehr nöthig sei (vgl. p. 9: 'codices Horatianos lectionem versuum (des Textes) satis continere integram'); an vielen Stellen weicht sein Text von der Lesart aller seiner Codices, auch wo er diese in seinen Noten nicht verwirft, ab, und umgekehrt verwirft er oft die Vulgata, ob sie gleich in seinem Texte steht. Es ist daher von vorn herein höchst wahrscheinlich, daß er seinen Text aus irgend einer Ausgabe abdrucken ließ, ohne ihn nach seinen Hss. umzugestalten. Vor Allem wird dies bei den drei ersten Büchern der Oden der Fall sein, da er selbst 1578 Ad lect. benev. p. XIII sagt: Ceterum te, amice, monitum volui nostra culpa versus Horatij in tribus Odarum primis ad nostram lectionem non esse emendatos; nam typis praefectus ad exemplar sibi propositum suum satis officium fecit, non etiam ad correctionem nostram, quod fore mihi persuaseram nescius artis typographicae [14]), quam nunc video primum rectam quidem curare ad exemplar praesens characterum positionem, non etiam ad notas interpretationis etc. So viel ich weiß, hat noch Niemand aus der unübersehbaren Menge von Ausgaben das hier erwähnte exemplar herausgefunden. Es ist nicht etwa das Lambins, wie man wohl meinte, sondern das Pulmanns, 1577 auch in Antwerpen bei Plantin erschienen. Nicht allein in den Lesarten, für welche Cruquius p. XIIII die Lectiones novae einsetzt, fast überall in den Worten und Interpunctionen stimmt sein Text mit dem Pulmans überein. Ich setze einige charakteristische Stellen her: II, 10, 12 fulmina (wozu Cruquius bemerkt: fulgura hab. omnes scr. non fulmina ut vulgati); III, 16, 26 non piger ('*impiger*. sic habent omnia nost. scrip.' Cruq.); III, 8, 5 sermonis; III, 5, 15 trahentis (worüber Hirschfelder S. 10 f. ganz irrig und nicht ohne ein arges Versehen spricht); II, 16, 26 laeto statt lento [15]), was Cruquius in den Scholien und seinen Noten hat. Ja

14) Man sehe, welche Anwendung Hirschfelder S. 12 von diesen Worten macht: denique ea, quae Cruquius conscripserat et typothetis tradiderat multis foedissimisque vitiis inquinata sunt, quod et operae parum diligenter munere fungerentur et scriptor, ut ipse fatetur, artis typographicae nescius erat. (!)

15) Beiläufig bemerke ich, daß Bentley, welcher an lento risu Anstoß nimmt und das sonstige Vorkommen einer solchen Verbindung von lentus leugnet, eine schlagende Parallelstelle übersehen hat (ein äußerst seltener Fall!) und mit ihm meines Wissens alle Erklärer des Horaz (ein gar

sogar Druckfehler Pulmanns wiederholt die Ausgabe des Cruquius z. B. III, 5, 26 flagitio abditis damnum und in der Ueberschrift von I, 6: Ad M. Vipsalium Agrippam. (Sonst stimmen übrigens die Ueberschriften und Argumente der einzelnen Gedichte nicht mit Pulmann überein, wohl aber die Pulmanns immer mit denen Lambins). Daß Cruquius auch den Text der früher erschienenen Einzelausgaben des 4. B. der Oden, der Epoden (mit dem Carm. saec.) und der Satiren ohne erhebliche Veränderung hat abdrucken lassen, wird hierdurch sehr wahrscheinlich; aber selbst in den Episteln hat er selten eine neue Lesart, die er in den Anmerkungen billigt, in den Text eingesetzt, welcher daher mehr der Vulgata als seinen Handschriften folgt. Es stehen mir im Augenblicke nicht hinreichend viele alte Ausgaben zu Gebote, und es bleibe daher einem Andern überlassen (si tanti est) das Archetypon für diese Werke ausfindig zu machen. Nur bemerke ich, daß die Ars poetica aus derselben Ausgabe Pulmanns abgedruckt scheint, und daß der Text der Episteln wahrscheinlich auf einer Ausgabe des Ascensius oder einer auf die Ascensiana zurückgehenden beruht; sicherlich aber nicht auf Lambin. Folgende Lesarten werden leicht auf die Quelle führen: Ep. I, 7, 52 lenia (statt laeve); 15, 33 *tumidis*; 16, 76 et manicis; 17, 3 disce docendus adhuc, quid; 17, 18 illudebat; 19, 10 nec; 19, 17 quid si — cuminum?; II, 1, 54 poena recens; 56 Actius; 209 quae; 234 numisma; II, 2, 17 feret; 175 haeres; 176 haeredem. — Die Ueberschriften der Episteln des 1. B. stimmen fast alle mit Lambin; zu Ep. I, 10, 1 sagt Cruquius ausdrücklich, daß seine Ueberschrift die der vulgati, nicht der Blandinii sei. Es wird daher gerathen sein, auch für die Ueberschriften keinen Schluß ex silentio zu machen, sondern nur die als von den Blandinii überliefert zu betrachten, von der Cruquius es ausdrücklich angibt.

Was die Scholiensammlung des Cruquius betrifft, so erfahren wir aus der Ausgabe 1565 (vgl. 1578 p. XIII) zuerst, warum er den Namen Commentator gewählt hat. Hier sagt er, daß die unter dem Namen des Porphyrio und Acro gangbaren Scholien dieser Männer unwürdig und nur interpolierte und verdorbene Excerpte aus alten Commentaren seien; und er beruft sich (p. 13) auf die barbariem insulsam, interpolatam descriptionem, aliena multa a doctis auribus, & inepta vocabula plurima, quae gloriae & existimationi tantorum virorum parum commode tribui possunt. Obendrein trügen die Scholien in keiner seiner Handschriften einen Autornamen; um daher allen Autoren dieser Scholien gerecht zu werden, wählt er die collective Bezeichnung Commentator; eine Bezeichnung, welche aber mit Recht schon von Cruquius' Zeitgenossen als unpassend verworfen wurde (s. 1578 p. XIII). Wie bekannt, stellt Cruquius aus

nicht seltener Fall!). Cicero sagt nämlich de Orat. II, 69 § 279: huic generi quasi contrarium est *ridiculi* genus patientis ac *lenti*.

seinen Hss. besonders den Blandinischen alle Scholien und Glossen, welche er dessen für werth hält, zusammen in der Absicht, einen lesbaren Commentar zum Horaz zu geben. Daß sich nun in dieser Sammlung viele treffliche Notizen finden, welche Porphyrio und die andre Scholienmasse [16]), die auch zum Theil auf Porphyrio oder einer gleichen Quelle beruht, nicht kennen, ist ebenso jedem Sachkundigen bekannt, als bei der Vortrefflichkeit der von Cruquius benutzten Hss. natürlich. Umgekehrt ist es nicht weniger natürlich, daß die Sammlung des Cruquius im Ganzen mit den sonst überlieferten Scholien übereinstimmt, zumal er sie selbst commentarii falso adhuc Porphyrioni et Acroni adscripti nennt (1565 auf dem Titel und p. 8), so daß man sich über Kellers Urtheil verwundert, der hieraus einen Verdächtigungsgrund gegen Cruquius herleitet (S. 281: Schon die ganze Herstellung u. s. w.) und über das Hirschfelders, der (S. 10 f.) hieraus folgert, daß Cruquius Manches aus den Ausgaben des Acro und Porphyrio und sogar aus Commentaren Neuerer, z. B. Lambins, in seinen „Commentator" aufgenommen habe. Der Irrthum desselben beruht hauptsächlich auf der falschen Voraussetzung, daß jedes Scholion sich nur auf die Lesart des Textes, zu welchem das Scholion beigeschrieben steht, beziehen kann (vgl. Bentley zu C. S. 68). Jedenfalls darf ein Herausgeber der Scholien nicht versäumen, die Scholien des Cruquius zur Emendation derselben immer zu Rathe zu ziehen. — Nun ist allerdings sehr zu bedauern, aber von einem Gelehrten jener Zeit nicht anders zu erwarten, daß Cruquius die Scholien, welche er vorfand, nicht allein zu emendieren suchte, was sich z. B. für die Vita nachweisen läßt, in der er einige Conjecturen Lambins und eigene eingesetzt hat (s. Reifferscheid zu Sueton S. 388 ff.), ohne über jede Aenderung der Ueberlieferung genau zu berichten, sondern sogar redigiert hat: ed. 1565 p. 8 ut commentarios nomine Acronis et Porphyrionis false evulgatos, non sine iniuria tantorum virorum, quoad eius fieri posset, et repurgarem etc. und p. 10: namque in annotationibus trium illorum codicum quos Blandinios supra dixi, saepenumero trium commentariorum ternas sententias deprehendi mutilas, truncas, inuersas, depravatas, quas hac apposita particula, Aliter, consignatas offendi, ut plerunque ex tribus codicibus, tres dictiones in unam sententiam cogere divisas mihi fuerit necesse. Vgl. 1578 p. XIII: ita lacera . . . ut ex iis vix hos Commentarios consarcinaverim und p. 639ª: quae ex scriptis praecipue

16) Wir verdanken Usener ('Ds scholiis Horatianis' im Ind. lect. Bern. 1863) die Einsicht, daß wir nur einen Commentar zu Horaz, nämlich den des Pomponius Porphyrio besitzen, daß dagegen das andere Conglomerat von Scholien mit Unrecht den Namen des Acro trägt; diesem Grammatiker sind dieselben erst im 15. Jahrhundert wahrscheinlich von einem Italiener nach der kurzen Vita (Nr. 2 bei Cruquius, p. 650) zugeschrieben.

Blandiniis collegi atque condunavi. Daß jedoch diese Redaction sich meist nur auf äußere Zusammenfügung und syntaktische Vereinigung erstreckt hat, keinesfalls sehr einschneidend gewesen ist, geht schon aus einer Vergleichung mit dem Porphyrio und „Acro" hervor (s. z. B. zu c. IIII, 4, 48). An einen Betrug ist sicherlich nicht zu denken und nicht einmal Hirschfelders Aeußerung (S. 12) zu billigen, Cruquium deprehendimus aliud profitentem aliud dantem. Cruquius sagt ja selbst (1565 p. 8) *repurgarem*. — Nun mögen immerhin Nachlässigkeiten in Cruquius' Angaben vorkommen. So hat schon Lachmann, ebenderselbe Lachmann, welcher nach Bentley zuerst wieder den Blandinius vetustissimus als Grundlage der horazischen Texteskritik aufstellte, (in der Zeitschr. f. Alt. 1845 S. 485[a]) darauf hingewiesen, daß Cruquius in dem Comm. zu c. I, 27, 1 das Fragment des Anakreon nicht aus den Hss., sondern aus Lambin genommen hat, indem er dazu sagt: „Als ein beschränkter Mann, der zwar nicht lügt, aber was er sagt, für richtig hält, ohne die Nothwendigkeit der Ueberlegung zu begreifen, schrieb er die allerdings passenden Verse, nur ohne den Schluß, getrost aus Lambins Anmerkung ab." — Ebenso finde ich eine Stelle in seinem Commentator, von der sich zweifellos erweisen läßt, daß sie nicht in seinen Codd. stand. Zu c. IIII, 8, 20 sagt Cruquius in seinen Noten: habent hic commentaria excusa tum Porphyrionis nomine, haec verba: sua vult intelligi — Calabria (quam aptus est hic impostor! quasi velit ab Horatio descriptam esse Africani Maioris vitam) tum Acronis, qui Ennium scribit *oriundum de Rhudino seu Rhodino oppido Calabriae*. Neutram annotationem comperi in codicibus manuscriptis. Hinc coniiciat lector peritus, quantum fidei illis sit dandum. Dennoch steht die letztere Anmerkung in seinem Commentator: Ennius .... oriundus Rudino oppido Calabriae. Macht dies etwa den Eindruck eines Betruges? Ich meine, wenn sich sonst nicht ganz evident Cruquius als Betrüger überführen läßt, hat man hier nur Nachlässigkeiten anzunehmen, die Cruquius selbst, wenn er sie gekannt hätte, sehr bedauert haben würde, dergleichen aber bei fast allen Menschen vorkommen. Und es folgt daraus nicht, daß man die Sammlung des Cruquius ganz über Bord werfen, sondern nur, daß man sie mit Vorsicht gebrauchen muß. Doch Keller bringt ja gerade aus dem Commentator ein ganz unzweifelhaftes Argument vor, die Betrügerei des Cruquius zu erhärten. Er sagt S. 281: „Oder will man denn glauben, daß Cruquius in seinen Scholien wirklich jene vlämischen Wörter gefunden hat, die im Texte seines Commentators mit untergelaufen sind? Und wer wird sich herbeilassen, dem Cruquius zu glauben, daß sich in jenen codices reverendae vetustatis Anmerkungen vorgefunden haben wie die: scobe . . . Theotisca lingua, urpora? etc." Hiergegen läßt sich nur dieses sagen: daß man von einem Herausgeber des Horaz zwar nicht Kenntniß des Althochdeutschen verlangen darf (denn Keller hätte

sich aus Graffs Althochd. Sprachsch. über urpora unterrichten sollen, um nicht dem Cruquius die Unterschiebung eines „vlämischen" Wortes oder eines „vaterländischen Brockens" anzudichten), aber wohl einige Bekanntschaft mit Handschriften, besonders der Horazhandschriften, welche Glossen der verschiedensten Zeiten enthalten. Obendrein läßt sich Cruquius selbst über die barbaries insulsa etc. der Scholien aus (s. 1565 p. 13).

Gehen wir nun zu Cruquius Angaben der Lesarten über, so ist zu bedauern, daß Cruquius der Sitte damaliger Gelehrten gemäß die trefflichen Handschriften weder vollständig mittheilte, noch genau die erste und zweite Hand immer angab. Aber auch hier entbehren die Verdächtigungen Kellers aller Berechtigung, und wenn wir auch behaupten dürfen, daß Bergk einen Versuch, seine Thesis zu beweisen, geschickter als Keller durchführen würde, schlagendere Gründe wird sicherlich auch er nicht vorbringen können. Wie unglücklich ist von Keller gleich das erste Beispiel gewählt. Er sagt S. 281: „Abgesehen von den Scholien stößt man in Cruquius' Angaben über die Textgestalt seiner blandinischen Hss. auf handgreifliche Fälschungen"; S. 282: „... ein Verfahren, das durch den baldigen Untergang der fraglichen Codices natürlich ungemein begünstigt wurde: die Gewißheit, daß man ihn nie werde controlieren können, mag ihm manchen Scrupel verjagt haben!" Als „wirklich frappantes Beispiel" einer „handgreiflichen Fälschung" führt Keller nun S. 281 an: IIII, 1, 10; ich sage, dies Beispiel ist höchst unglücklich gewählt, da es gerade aus dem 1565 schon herausgegebenen 4. Buch der Oden herrührt, zu welcher Zeit er doch noch nicht die Gewißheit haben konnte, daß die Codices im August 1566 verbrennen würden! Aber auch an sich beweist es nichts; warum soll porphyreis nicht in den Codices gestanden haben, und sagt denn Cruquius überhaupt, daß es dastand? Nein! sondern die maculae führten auf porphy. — Nicht weniger aller Beweiskraft entbehrend ist die folgende Stelle, c, II, 19, 23: Rhecum. sic habet cod. Bland. antiquiss. sed non sine litura, wo andere Codices statt des c ein t aufweisen. Wo ist hier ein Betrug? Im Gegentheil ist gerade Cruquius an dieser Stelle genau gewesen, und hat angegeben, daß c nicht ohne Litur dastehe, also von erster Hand nicht c, sondern wahrscheinlich t geschrieben war. — Ferner wird Cruquius des Betruges geziehen, weil er zu c. III, 8, 5 angibt, sermonis sei mit einem I maiusculum geschrieben; dies komme ja in Handschriften nie vor. Letztere Behauptung ist offenbar unrichtig. Denn große I finden sich z. B., aber allerdings nicht in dem Sinne der antiken I longa, in Langobardischer Schrift sehr oft. Nach einer gütigen Mittheilung von Wilhelm Schmitz steht aber eine I longa öfters in dem Cassseler Notencodex in Fällen wie Pompeius, Petreius, Caetreius, Crepeius, ieiunus, heiulatus, Troianus, wo nach Cäsars Theorie und Praxis das i geminiert werden sollte (vgl. desselben Schmitz Abhandlung de I gemi-

nata et I longa). Und auch angenommen, daß sich an unserer Stelle in den Blandiniis nicht ein Rest einer alten Schreibweise erhalten habe, an sich ist die Angabe des Cruquius ganz unverdächtig. Das sind also Kellers Gründe! Ehe ich aber weiter gehe, ist es nöthig, noch einer Stelle zu gedenken, welche für die Bergk-Kellersche Hypothese unwiderleglich zu sprechen scheint. Schon aus Pulmann's Ausgabe von 1577, welcher die Lesarten aus Cruquius' Einzelausgaben größtentheils anführt, hätte man sehen können, daß Cruquius in der Ausgabe vom J. 1565 zu IIII, 6, 28 als Lesart des Blandinius antiquiss. angegeben hatte nicht Laetus Agylleu, wie ed. 1578, sondern Laetus Agyieu. Das ist doch offenbar Betrug, wird man sagen. Aber die Gönner des Cruquius mögen sich beruhigen, denn nur für das erste oberflächliche Hinsehen scheint es so. Sehen wir näher zu, so zeigt sich ganz unwiderleglich, daß die Angabe jener Lesart unter dem Lemma *Leuis* steht, und daß sich Cruquius bis zu dem Worte perfundant lediglich auf laetus oder leuis bezieht. Dann erst kommt ein neues Lemma *Agyieus* und eine Anmerkung über diesen Namen, so daß wir nicht wissen, ob Agylleu, oder ob Agyieu in dem Bland. antiquissimus gestanden hat; und dazu muß man den für die Benutzung des Cruquius geltenden Grundsatz kennen, daß nur der Buchstabe, die Silbe oder das Wort als in seinen Hss. stehend betrachtet werden darf, von dem er es ganz ausdrücklich sagt und auf welches er sich ganz speciell bezieht: ein Grundsatz, welcher denen, die mit der Arbeit des Cruquius vertraut sind, wohl bekannt sein dürfte. Ich führe nur eine Stelle dafür an, welche, wie mir scheint, nicht richtig verstanden wird. Zu Serm. II, 5, 87 (S. 480[a]) findet sich folgende Bemerkung: *Scilicet elabi si posset m.* Codices 4. Bland. Mart. Sil. Carr. habent sine ullis lituris expressam hanc lectionem, *scilicet elabi sic posset mor.* sed antiquiss. Bland. *scilicet elabi ut sic posset mort.* Hier scheint mir nicht mit Mützell a. a. O. S. 856 ein Druckfehler anzunehmen zu sein, sondern so zu interpretiren: die 4 Blandinii, der des Martinius, Silvius und Carrio lesen nicht si, sondern sic, der älteste Bland. liest aber nicht blos sic, sondern noch ut vor sic. Also ist auch hier große Vorsicht bei der Benutzung des Cruquius nöthig, es ist nöthig, sich in die Ausdrucksweise des Cruquius hinein zu leben, um ihn richtig zu verstehen.

Bis hierher haben wir gesehen, daß die zum Beweise der Betrügerei des Cruquius vorgebrachten Beispiele ganz unpassend hierfür sind und jene Thesis also nicht bewiesen ist; daß dieselbe unbeweisbar ist, läßt sich ebenfalls darthun. Erstens spricht gegen die These der ganze Charakter des Cruquius, wie uns derselbe aus seinen Arbeiten entgegentritt. Cruquius macht durchaus den Eindruck eines bescheidenen harmlosen Mannes, welcher etwas Neues sagt, um die Sache der Wahrheit zu fördern, nicht um seiner eignen Eitelkeit zu fröhnen; um das Urtheil seiner Zeitgenossen über ihn zu übergehen, von denen kei-

ner, nicht sein erbitterter Feind Faber (s. dessen Epist.), seine Ehrlichkeit anzutasten wagt (Pulmann nennt ihn zu IIII, 7, 7: vir diligentissimus). Ein beschränkter Kopf und sehr urtheilslos ist Cruquius allerdings und seine Conjekturen sind unter aller Kritik und ohne alle Kritik. Aber um so weniger kann er die vielen vortrefflichen Lesarten, welche er aus seinen Handschriften angibt und zum Theil zuerst angibt, erfunden haben. Ferner verstand er gerade die besten Lesarten (z. B. fugio campum lusumque trigonem) nicht, ja bis auf Bentley Niemand; eine hat erst Haupt verstanden (nimio Ep. II, 1, 198). Endlich sind fast alle, welche er mittheilt, durch einen oder den andern Codex bestätigt worden. Alle diese Argumente, welche ich absichtlich nur kurz andeute, stehen der Bergk-Kellerschen Aufstellung vollständig und unwiderleglich entgegen.

An Betrug ist also nicht zu denken. Aber diesen auch angenommen, der Werth der Lesarten, mögen sie nun aus den Blandinischen Hss. stammen oder, wie Bergk meint, Conjekturen des Cruquius sein, bleibt dabei immer noch bestehen, und dieser Ansicht wird auch Bergk sein. Anders Keller. Dieser unterscheidet beides durchaus nicht und glaubt, „die Revolution gegen den so vielfach gefeierten und verehrten Blandinius vetustissimus unternommen zu haben", indem er nur Bergks These, welche doch nur Cruquius verdächtigt und die Mittheilungen des Cruquius aus demselben für unbrauchbar erklärt, ferner jene oben beleuchteten Stellen zum Beweise des Betruges des Cruquius anführt. Aus dieser Verwirrung zweier ganz disparater Begriffe, durch welche er verleitet worden ist zu dem Glauben, etwas bewiesen zu haben, wovon noch gar keine Rede gewesen ist, erklärt sich vielleicht die große Mangelhaftigkeit des nun folgenden Beweises. Dieser besteht lediglich darin, daß er 4, sage vier Lesarten des Blandinius vetustissimus anführt, nämlich Epod. 6, 3 quin . . . verte (statt vertis); c. IIII, 6, 21 flexus (statt victus); ib. 28 laetus (statt laevis); III, 19, 24 habili Lyco (statt habilis L.) und Epod. 2, 25 rivis (statt ripis) und diese für specifisch blandinische erklärt, durch welche der Blandinius vetustiss. und überhaupt die blandinischen Hss. so hoch über das ignobile vulgus der übrigen Codices des Horaz gehoben würden. Nun müßten aber Bentley und alle seine Nachfolger wirklich erbärmliche Kritiker gewesen sein, wenn sie eine so nahe liegende Argumentation übersehen hätten. Ich meine doch, es hat Niemand behauptet, daß der Blandinius vetustiss. ohne alle Fehler sei und das Autographon des Horaz unverdorben wiedergebe. Wer wird auch aus drei (denn flexus c. IIII, 6, 21 ist wohl vorzuziehen, jedenfalls victus nicht das „Ungewöhnlichere"; s. Bentley) oder auch vier falschen Lesarten (die drei beruhen auf leichten Buchstabenverwechselungen) auf den Unwerth einer Hds. schließen?! Wer hat ferner je behauptet, daß die sana ratio nicht gegen die Autorität des Blandinius vetustiss. aufkommen dürfe, wie Keller S. 276 sagt! Hat Herr Keller bei Bentley nicht manche Stelle gefunden, an der er die Lesart des Blandinius vetustiss.

verwirft? Allerdings muß die ratio wirklich auch eine sana sein und nicht, wie die Kellers an dieser Stelle, einen metrischen Schnitzer begehen, denn Horaz elidiert in den Oden keine monosyllaba außer me und te (s. Meineke praef. und L. Müller, den Keller hier ebenso wie S. 285 mißversteht). Eine methodische Kritik wird vielmehr bei der Beurtheilung des Werthes einer Handschrift, statt von vier, von der ungeheuer überwiegend größeren Anzahl von Stellen ausgehen, in denen die Handschrift die aus sachlichen Gründen vorzügliche Lesart bietet. Und um letzteres für den Blandinius vetustiss. zu widerlegen, müßte Keller erst Bentley's sämmtliche hierauf bezügliche Argumentationen zu nichte machen: was wohl ein vergebliches Unternehmen sein würde. Auch die Wahrheit der Behauptung zugegeben, daß sich in den Oden und Epoden keine Lesart der Blandinii findet, welche nicht auch eine oder die andere der Hunderte von Hdss. kennte, so folgt daraus der Unwerth derselben keineswegs. Denn erstens bieten die Blandinii und zumal der vetustiss. fast immer das Beste, während jede der übrigen nur hie und da, zweitens ist die Verderbniß der Oden bedeutend älter und stärker, als die der andern horazischen Gedichte, drittens sind die Handschriften von Cruquius sehr unvollständig benutzt, so daß mit ziemlicher Sicherheit anzunehmen ist, stände der Blandinius vetustiss. plötzlich wieder auf, eine genaue Vergleichung desselben würde eine große Ausbeute der trefflichsten Lesarten ergeben. Wie steht es aber nun gar in den Satiren und Episteln, bis zu denen Keller in dem Studium des Horaz noch nicht vorgedrungen zu sein scheint? Soll Cruquius auch hier alle die vorzüglichen Lesarten erfunden haben? denn auch auf diese Gedichte seine Hypothese von der Werthlosigkeit des Blandinius vetustiss. auszudehnen, dürfte wohl selbst Keller nicht wagen. Doch warten wir die Ausgabe Kellers ab; in dieser wird er uns jedenfalls in jenen „zwei der besten Zeugen", von denen er so geheimnißvoll munkelt, und deren Hochschätzung und Liebe wohl auf die psychologische Erklärung dieses Räthsels eines wissenschaftlichen Irrthums führen dürfte, Handschriften vorführen, gegen die der Blandinius vetustiss. mit den andern Blandiniis zu einem ignobile volgus hinabsinkt. Bis dahin aber halten wir Bentley's Ansicht über den Werth der Blandinii und den Cruquius, dem wir für die Benutzung derselben nicht genug dankbar sein können, für die einzig richtige. Ich schließe, indem ich folgende Worte Bentley's über Cruquius hersetze, zu c. I, 8, 14: In Cruquio, ut modestiam et probitatem numquam, ita iudicium et eruditionem saepe desideraveris, und zu c. I, 6, 68: Sane vir probus videtur fuisse Cruquius; neque temere fides ei detrahenda est: sed vereor, ne non fuerit a prima scriptoris manu τὸ *nec*, sed a correctore interpolatum; qua in re, quae maximi quidem momenti est, subinde annotanda nimium ille securus et indiligens erat.

Bonn im September 1863. Karl Zangemeister.